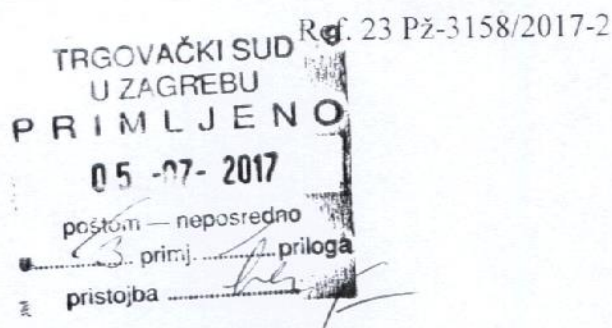


3 H - 3740/16 - 98



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRADNJA - TRGOVINA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanički prilaz 2, MBS 080130038, OIB 86104435227, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GT PRIJEVOZ d.o.o., OIB 4281012520003, Bosna i Hercegovina, Tomislavgrad, Mijata Tomića 159, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3740/16-50 od 27. veljače 2017. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-3740/16-51 od 28. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2017.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika GT PRIJEVOZ d.o.o. Tomislavgrad, i potvrđuju se rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3740/16-50 od 27. veljače 2017. i St-3740/16-51 od 28. veljače 2017. u točki V. izreke, osim dijela u kojem osporavatelj u parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

II. Ukidaju se rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3740/16-50 od 27. veljače 2017. i St-3740/16-51 od 28. veljače 2017. u dijelu točke V. izreke u kojem osporavatelj u parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Prvostupanjski sud je uvodno označenim rješenjima dopunio ranije doneseno rješenje o utvrđivanju tražbina od 30. siječnja 2017. poslovni broj St-3740/16-25 s točkom V. izreke, odnosno u odnosu na dio rješenja kojim sud odlučuje o upućivanju na parnicu osporavatelja tražbine za koju postoji ovršna isprava. Tim je rješenjima sud uputio na pokretanje parnice osporavatelja GT PRIJEVOZ d.o.o. iz Tomislavgrada da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbina ZAGREBAČKI RADIO PLAVI 9 d.o.o. i CROATIA OSIGURANJE d.d. koje tražbine se temelje na ovršnim ispravama, a priznao ih je stečajni upravitelj. Rješenje temelji na odredbi čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona.



Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3740/16-50 od 27. veljače 2017. i St-3740/16-51 od 28. veljače 2017. žalbom pobija osporavatelj GT PRIJEVOZ d.o.o. uz tvrdnje da ne postoji ovršna isprava vjerovnika ZAGREBAČKI RADIO PLAVI 9 d.o.o. i CROATIA OSIGURANJE d.d. Predlaže da se pobijana rješenja preinače, a podredno da se ukinu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak u kojem će se utvrditi kako ne postoje osnove za primjenu čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona. U nastavnom tijeku žalbe osporavatelj napominje kako je usvajanje žalbe nužan korak koji prethodi tužbi te daje svoju ocjenu pravne osnove za pokretanje parnice.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj ostaje kod svog stava da se tražbine vjerovnika ZAGREBAČKI RADIO PLAVI 9 d.o.o. i CROATIA OSIGURANJE d.d. temelje na ovršnim ispravama pa je iz tog razloga na parnicu valjalo uputiti osporavatelja.

Žalba je djelomično osnovana, ali ne iz razloga koji se u njoj navode.

Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13-rješenje USRH i 89/14-OURH; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da su ona u bitnom dijelu pravilna i zakonita, osim dijela u kojem sud upućuje osporavatelja da u eventualnoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen povodom žalbe ovom sudu proizlazi da je stečajni upravitelj u cijelosti priznao vjerovniku ZAGREBAČKI RADIO PLAVI 9 d.o.o. prijavljenu tražbinu, utvrđenu u rješenju o ovrši poslovni broj Ovr-1135/10 od 17. svibnja 2010. Tu je tražbinu na ispitnom ročištu osporio žalitelj iz razloga što se vodi postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Stečajni upravitelj je priznao i tražbinu CROATIA OSIGURANJE d.d koja se temeljila na ovršnoj javnobilježničkoj ispravi, a osporio ju je žalitelj uz argumentaciju da je u tijeku spor radi naknade štete.

Po mišljenju ovog suda ovršne isprave neupitno postoje i stečajni sudac je pravilno postupio kada je na parnicu uputio osporavatelja radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Smisao odredbe iz st. 4. čl. 266. SZ-a je u tome da se osporavatelju omogući osporavanje potraživanja što se temelji na ovršnoj ispravi, isticanjem opozicijskih ili opugnacijskih prigovora koje bi inače mogao isticati u ovršnom postupku.

Na parnicu bi se morao uputiti osporavatelj i u slučaju kada je tražbina iz ovršne isprave prestala nakon nastanka te isprave ili je podmirena, što osporavatelj treba dokazati i o tome raspravljati samo u okviru parničnog, kontradiktornog, postupka. Povrh toga je u konkretnom slučaju neodlučno što se vodi postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odnosno postupak za naknadu štete.

Nejasno je međutim zašto je stečajni sudac uputio osporavatelja da parnicu pokrene i vodi u ime i za račun stečajnog dužnika. Zakonodavac jasno razlikuje situaciju kada vjerovnik čija je tražbina osporena, temelji tražbinu na ovršnoj ispravi ili ispravi koja nema takvo



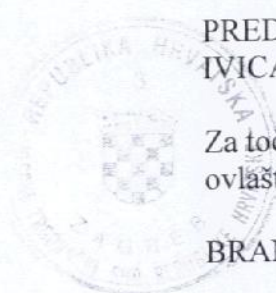
svojstvo. Tako kada parnicu pokreće vjerovnik protiv drugog vjerovnika koji temelji svoju tražbinu na ovršnoj ispravi, koju tražbinu je osporio, podnosi tužbu i sudjeluje u parnici u svoje ime i za svoj račun. Konačno osporavatelj, a ne stečajni dužnik, mora u parnici dokazati da je njegovo osporavanje bilo osnovano.

Tome treba još dodati da ako bi ovdje žalitelj osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, a za koju ne postoji ovršna isprava, stečajni bi ga sudac trebao uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (arg. st. 2. čl. 266. SZ-a), a ne radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja (arg. st. 4. 266. SZ-a), te bi u tom slučaju nastupao u ime i za račun stečajnog dužnika.

Stoga je rješenje u dijelu točke V. izreke koji se odnosi na upućivanje u parnicu nejasan i nerazumljiv.

Valjalo je stoga odbiti žalbu kao neosnovanu i na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u točki V. izreke, osim dijela koji se odnosi na upućivanje na parnicu, pa je rješenje u tom dijelu ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak, temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a.

U Zagrebu 24. svibnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*Brankica Curman*  
BRANKICA CURMAN